

Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан РФ (Рейтинг качества жизни)

Содержание

1. Ключевые элементы методологии Рейтинга 2021
2. Результаты Рейтинга 2021
3. Иллюстрация потенциала повышения качества жизни
4. Подробная методология Рейтинга 2021



Рейтинг построен так, чтобы мотивировать команды регионов на улучшения, повышающие приверженность жителей региона

Результаты глобального исследования

Приверженность - социологический индекс

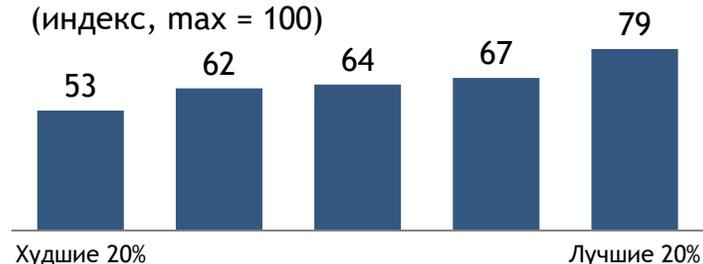
Измеряет

- Удовлетворенность жизнью в населенном пункте
- Готовность рекомендовать населенный пункт как место для жизни
- Готовность связывать с населенным пунктом жизнь своей семьи на длительный срок

Отражает качество среды для жизни глазами жителей региона

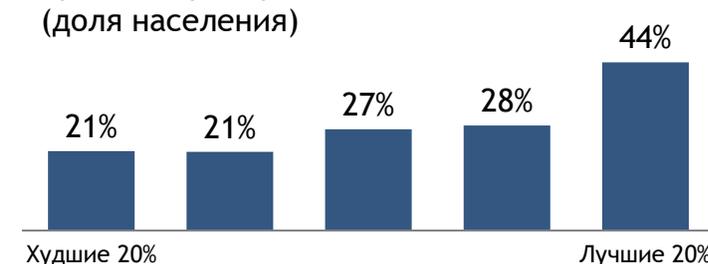
Приверженность важна для региона: побуждает жителей к стратегиям, нужным для его устойчивого развития

Доверие к местным властям (индекс, max = 100)



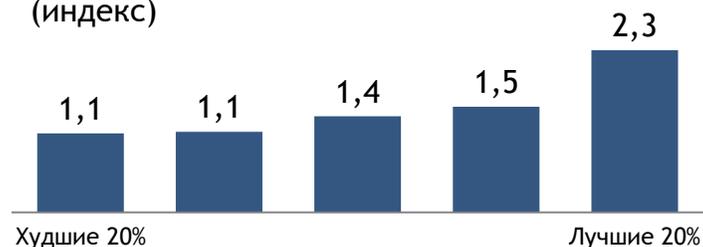
Уровень приверженности

Уровень предпринимательской активности (доля населения)



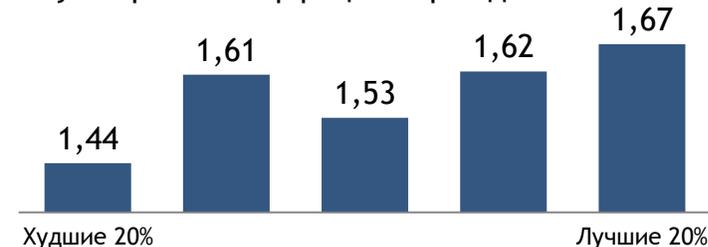
Уровень приверженности

Приток мигрантов с высшим образованием (индекс)



Уровень приверженности

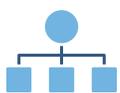
Суммарный коэффициент рождаемости



Уровень приверженности

Рейтинг измеряет факторы, влияющие на оценку человеком качества среды для жизни

Структура, веса и показатели Рейтинга выбраны так, чтобы рост в Рейтинге приводил к росту качества среды для жизни и приверженности жителей



Структура: направления для измерения в Рейтинге отражают факторы, формирующие приверженность человека



Веса факторов: отражают важность факторов для человека с т.з. приверженности



Показатели: выбираются так, чтобы наилучшим образом оценивать факторы, формирующие приверженность

Рейтинг измеряет 3 группы факторов и дает "объемную" картину качества среды для жизни



Каждое направление оценивается в разрезе 10 элементов среды, соответствующих потребностям людей

Структура рейтинга включает **161** показатель, в т.ч. 77 опросных

		 Направление А. Удовлетворенность человека	 Направление Б. Объективные факторы среды	 Направление В. Динамика изменений среды	
Качество жизни	Медицинское обслуживание				17
	Образование и развитие				25
	Жилье и инфраструктура	Опыт в жизненных ситуациях, направленных на удовлетворение потребности	Статистическая оценка доступности и качества инфраструктуры и сервисов, наличия благоприятных условий	Статистическая оценка динамики доступности и качества инфраструктуры и сервисов, наличия благоприятных условий	32
	Потребление и досуг				27
	Чистота и экология				12
Отношения в обществе	Инклюзивность и равенство	<i>или</i>			6
	Безопасность	Субъективная оценка удовлетворенности потребности в рамках всех ЖС, где она проявляется			9
Отношения с государством	Государственные услуги и сервисы				5
	Социальная защита				11
Экономические возможности	Возможности для работы и своего дела				17
		28 показателей	97 показателей	36 показателей	

Направления А, Б, В сформированы на базе 3 групп факторов приверженности

Сбор данных для оценки осуществляется по трем источникам



Опрос по общей выборке



Опрос по спец. выборкам



Статистические данные

Параметры сбора данных

- Люди, выбранные случайным образом
- Репрезентативная выборка: пол/возраст, тип населенного пункта (столица/ прочие города 100 тыс.+ / города <100 тыс. / сельская местность)

- 9 специальных групп респондентов
- Респонденты, соответствующие определенным критериям, в каждой группе

- Федеральная статистика (Росстат, ЕМИСС, данные профильных ведомств)
- Запросы данных в субъектах РФ

Применимость данных

- Направления А - для оценки опыта
- Направление Б - для объективных числовых оценок, для оценки удовлетворенности

- Направление Б - для объективных числовых оценок, для оценки удовлетворенности

- Направления Б, В - для объективных числовых оценок

Содержание

1. Ключевые элементы методологии Рейтинга 2021
2. Результаты Рейтинга 2021
3. Иллюстрация потенциала повышения качества жизни
4. Подробная методология Рейтинга 2021



Выводы по итогам оценки 85 субъектов РФ

Рейтинг разработан с целью улучшения качества жизни граждан за счет оценки и сравнения качества среды для жизни в субъектах РФ. Рейтинг позволит определять проблемные зоны и целевое состояние по качеству среды в субъектах РФ, выявлять лучшие практики и стимулировать их внедрение через создание основы для здоровой конкуренции между командами субъектов РФ

Методология рейтинга сформирована так, чтобы он мотивировал региональные команды на улучшения среды для жизни, повышающие приверженность граждан своему региону, то есть удовлетворенность жизнью в регионе, готовность связывать с ним жизнь своей семьи на длительный срок и рекомендовать его как место для жизни другим. Повышение приверженности приводит к росту рождаемости в регионе, притоку высококвалифицированной рабочей силы, повышению уровня счастья людей.

Рейтинг дает "объемную" картину качества среды для жизни, измеряя 10 элементов среды для жизни в регионе (в том числе, медицину, образование, жилье и инфраструктуру и т.д.) с трех сторон: объективные факторы среды для жизни, удовлетворенность жителей региона и динамика изменений. Для этого используются 161 показатель, в т.ч. 77 опросных

Проведение оценки 85 субъектов Российской Федерации показывает, такая оценка даёт объективную картину сопоставления регионов. Лидерами рейтинга по общему ранжированию являются:

1. Город Москва
2. Тюменская область
3. Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
4. Город Санкт-Петербург
5. Республика Татарстан

В дополнение к общему ранжированию получено ранжирование регионов по каждому элементу среды для жизни

Анализ результатов свидетельствует о том, что более «богатые»¹ регионы лишь отчасти имеют преимущество по качеству жизни. Регионы-лидеры остаются лидерами даже после корректировки на богатство, а их список в значительной мере совпадает с перечнем регионов-лидеров Национального рейтинга инвестиционного климата. Это говорит о том, что качество управления в регионе - важнейший рычаг повышения качества среды для жизни в регионе.

Продвижение в рейтинге позволяет сделать развитие региона более устойчивым. Рост в рейтинге на 10 баллов способен улучшить показатели устойчивого развития региона, в том числе приток населения (на 20 чел. на 10 тыс. населения), счастье жителей (на 2 балла из 100), долю МСБ среди занятых (на 1,2%)

1. Исходя из объема доходов, который не покидает регион в виде федеральных налогов или дивидендов, а остается на его территории в виде доходов жителей, бюджета региона (включая трансферты из федерального бюджета) и средств предприятий, реинвестируемых в регионе

Содержание

1. Ключевые элементы методологии Рейтинга 2021
2. Результаты Рейтинга 2021
3. Иллюстрация потенциала повышения качества жизни
4. Подробная методология Рейтинга 2021



Выводы по итогам анализа потенциала для улучшения качества жизни

Анализ результатов по отдельным направлениям рейтинга говорит о наличии значительного потенциала для повышения качества жизни людей. При этом удалось выявить как системные проблемы, характерные для большей части страны, так и направления, где наблюдаются существенные разрывы между значениями показателей разных регионов.

Наблюдается ряд системных проблем, решение которых даст существенный прирост качества жизни в целом по стране. Примеры:

- Практически во всех регионах удовлетворенность уровнем жизни и оценка возможностей обеспечивать ребенка составляет около или менее 50%
- Практически везде оценка людьми наличия привлекательных возможностей для работы и возможностей для карьерного роста около или менее 50%
- Практически во всех регионах более 10% опрошенных ожидают приема профильного специалиста более 14 дней (а в отдельных - более 30%)

По ряду направлений наблюдаются существенные разрывы между результатами регионов. В частности, сильно различается эффективность работы одних и тех же служб и удовлетворенность их работой в разных регионах. Примеры:

- Скорая помощь: среднее время прибытия варьируется от 23 минут (г. Москва) до 96 минут. При этом в 5 регионах-лидерах по времени прибытия скорой помощи оценка жителями качества оказания скорой помощи на 25 баллов из 100 выше, чем в 5 регионах-отстающих
- Оказание социальных услуг: среднее время оказания различается в 4.5 раза от 15 дней до 66 дней. При этом в 5 регионах-лидерах по срокам социальных услуг доля удовлетворенных получением услуги на 22% выше, чем в 5 регионах-отстающих
- Центры занятости населения (ЦЗН): среднее время постановки на учет в ЦЗН варьируется от 4 дней (Самарская обл.) до 32 дней, а доля граждан, трудоустроенных после обращения, - от 6% до 89% (Липецкая обл.)

При этом зачастую именно управленческие практики, а не высокая обеспеченность ресурсами определяют эффективность работы. Это значит, что возможно сокращение разрывов между регионами и существенное улучшение качества жизни посредством обмена лучшими практиками.

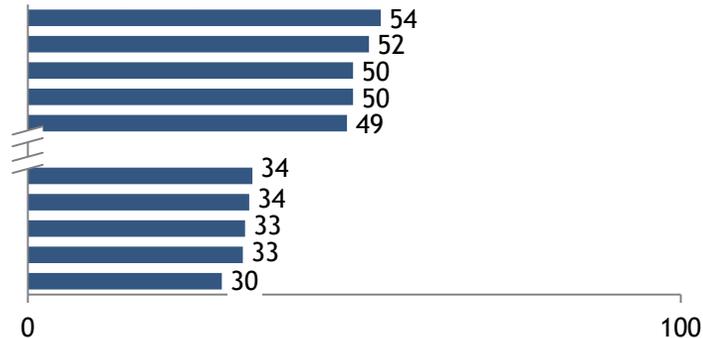
- Например, ХМАО - лидер по обеспеченности врачами и медперсоналом - находится на 32 месте (12 дней) по времени ожидания приема у профильного специалиста
- Наоборот, Псковская область, находящаяся в нижней части списка по обеспеченности, находится в числе лидеров по времени ожидания (5е место, 7.9 дней)
- Сахалинская область - лидер по обеспеченности койками, но по времени ожидания плановой госпитализации в стационар по ОМС находится внизу рейтинга.
- Наоборот, Тюменская область, имеющая наиболее низкую обеспеченность койками, находится на 2м месте по времени ожидания (10.5 дней)

Выявлен ряд системных проблем, решение которых даст существенный прирост качества жизни в целом по стране

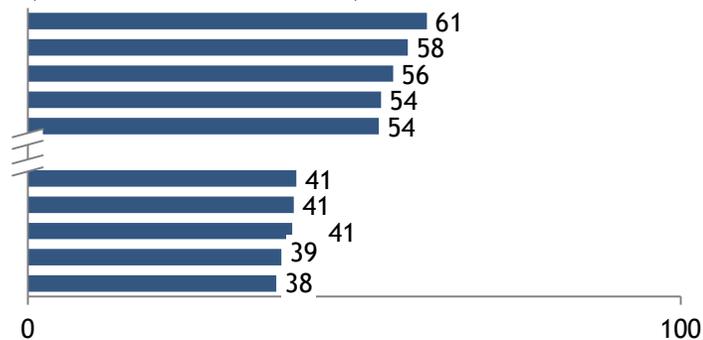
Примеры

Низкая оценка гражданами уровня жизни во всех регионах

"Мой доход позволяет мне вести тот образ жизни, на который я рассчитываю" (100 - абсолютно согласен)

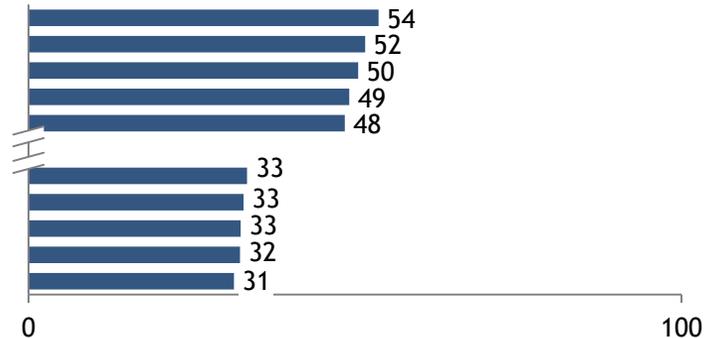


"Если я решу завести ребенка, то смогу обеспечить его" (100 - абсолютно согласен)

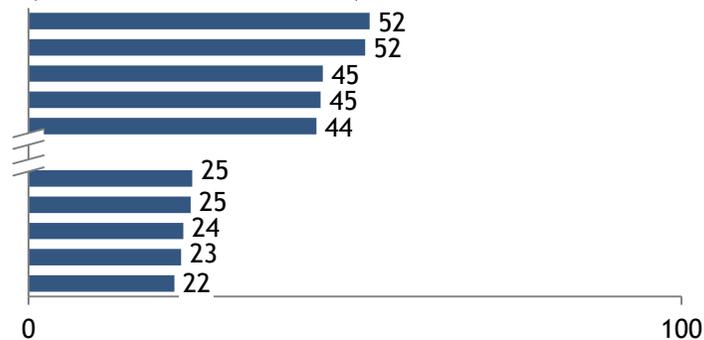


Низкая оценка гражданами возможностей для карьеры

"Я вижу много привлекательных возможностей для профессионального и карьерного роста" (100 - абсолютно согласен)

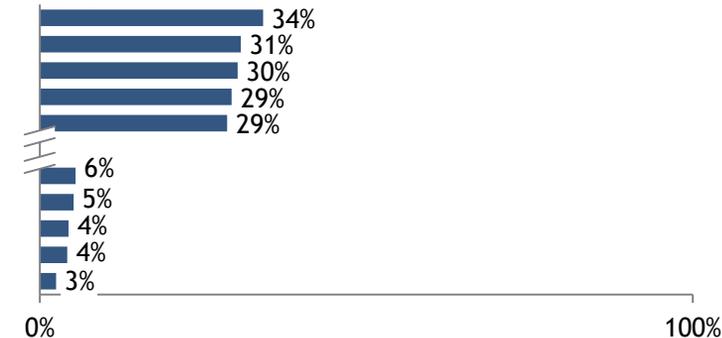


"Я вижу много привлекательных возможностей для работы в моем населенном пункте" (100 - абсолютно согласен)

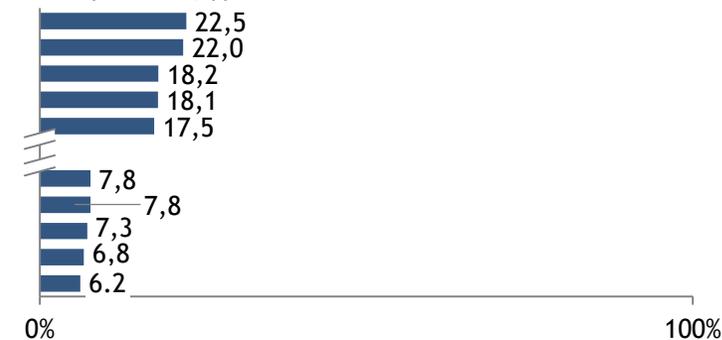


Почти везде зачастую не выдерживаются нормативные сроки записи к специалисту

Доля респондентов, ожидающих приема у профильного специалиста более 14 дней



Время ожидания приема профильного специалиста, дней



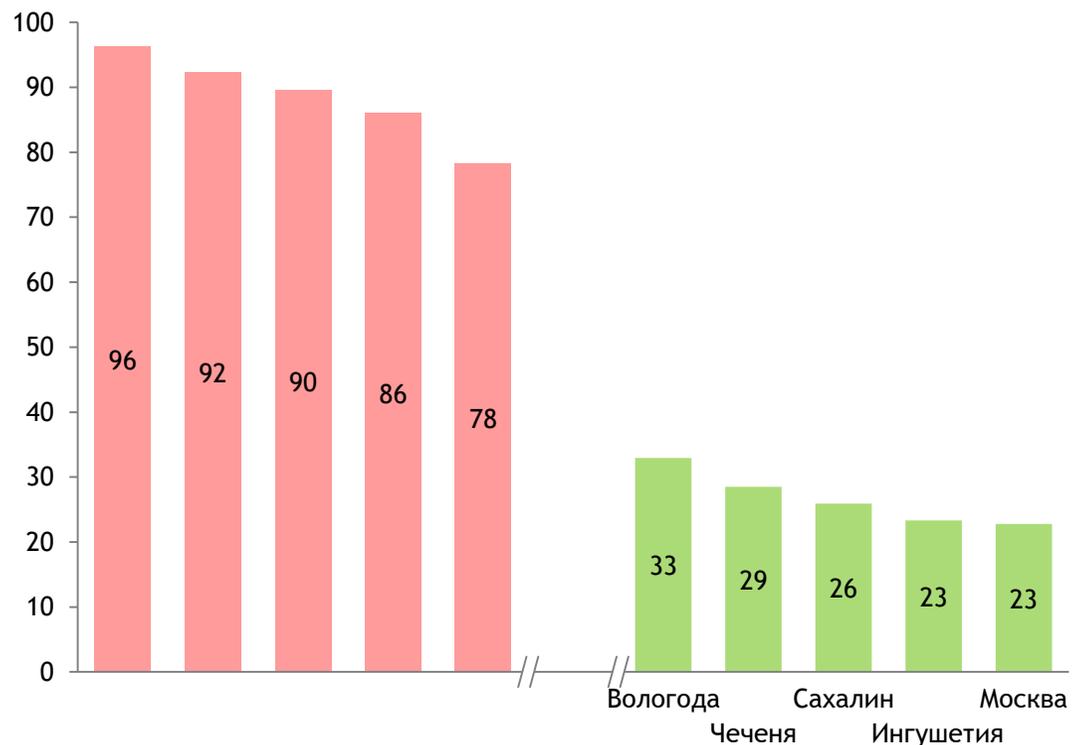
Примечание: по результатам опроса ВЦИОМ 2020 г.

Наблюдаются существенные разрывы в эффективности работы одних и тех же служб, влекущие за собой разрывы в удовлетворенности

Пример 1 из 3: среднее время прибытия скорой помощи

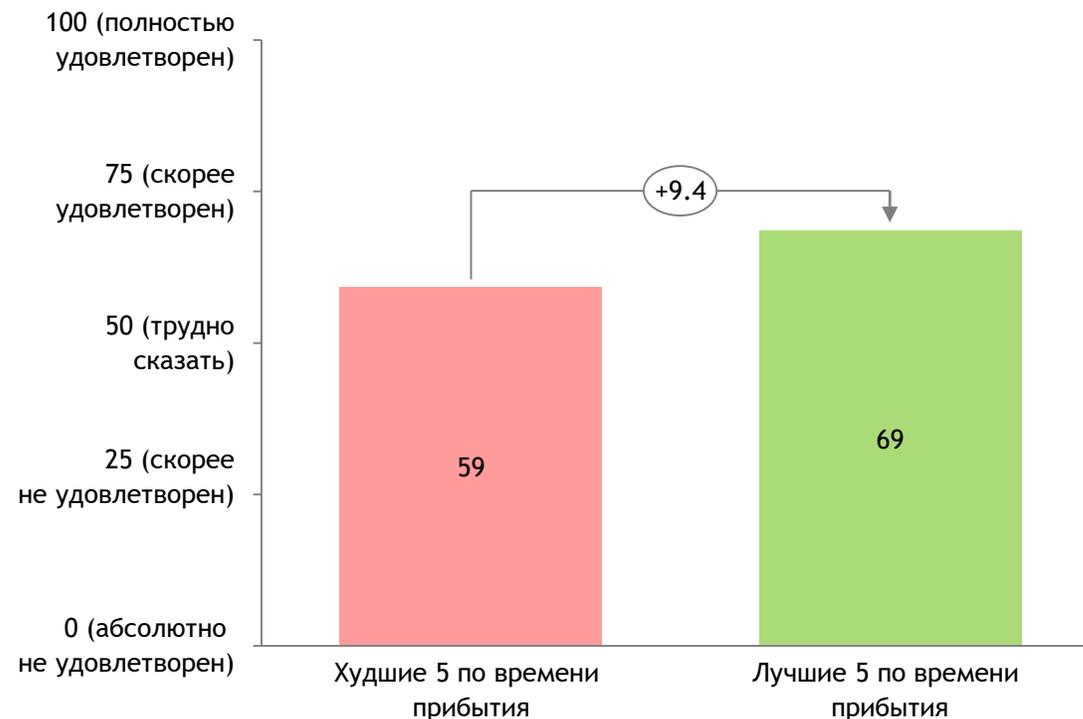
Среднее время прибытия скорой помощи

Время, минут



Влияние на оценку качества оказания услуг скорой помощи

"Оцените, насколько Вы остались удовлетворены скорой медицинской помощью в последний раз, когда ее получали (за последний год)"



Примечание: по результатам опроса ВЦИОМ 2020 г.

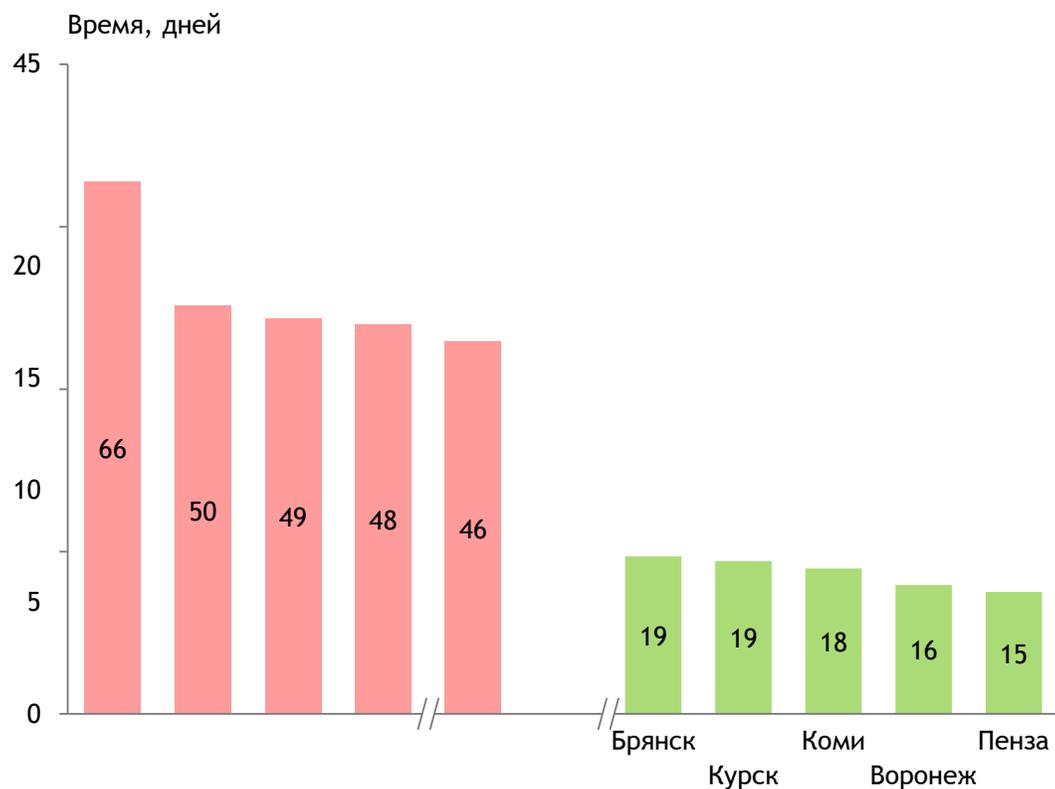
■ - отстающие регионы

■ - регионы-лидеры

Наблюдаются существенные разрывы в эффективности работы одних и тех же служб, влекущие за собой разрывы в удовлетворенности

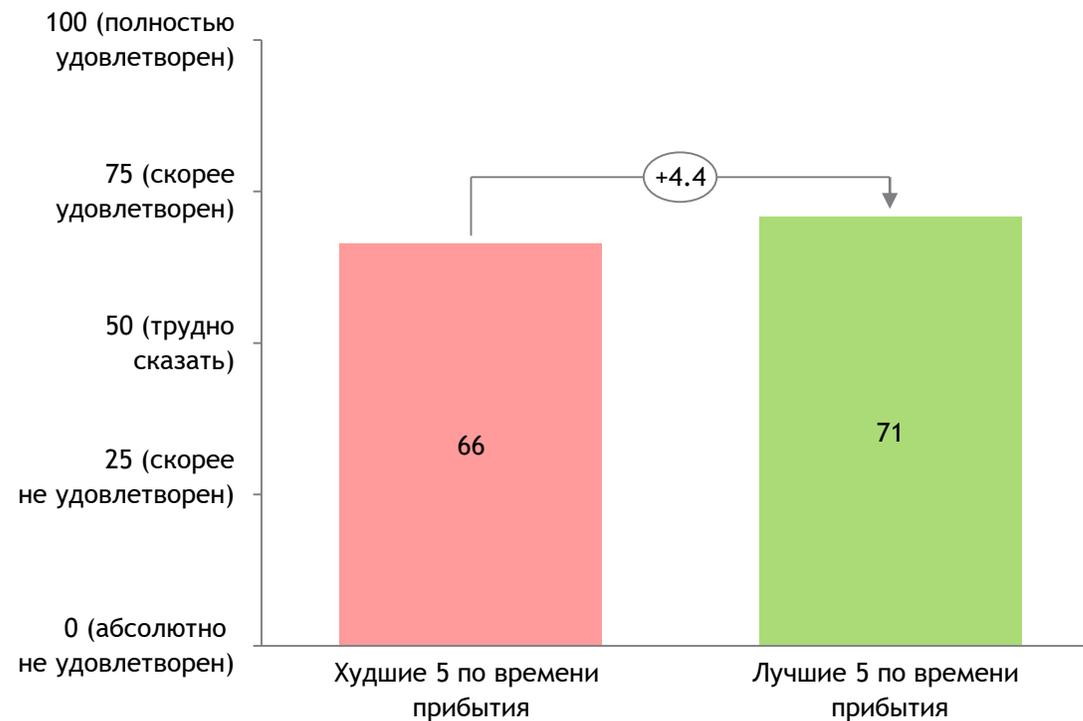
Пример 2 из 3: среднее время на получение социальной услуги

Среднее время на получение социальной услуги (с момента признания нуждающимся)



Влияние на оценку качества получения социальных услуг

"Оцените, насколько Вы остались удовлетворены получением социальных услуг в последний раз, когда за ними обращались"



Примечание: по результатам опроса ВЦИОМ 2020 г.

■ - отстающие регионы

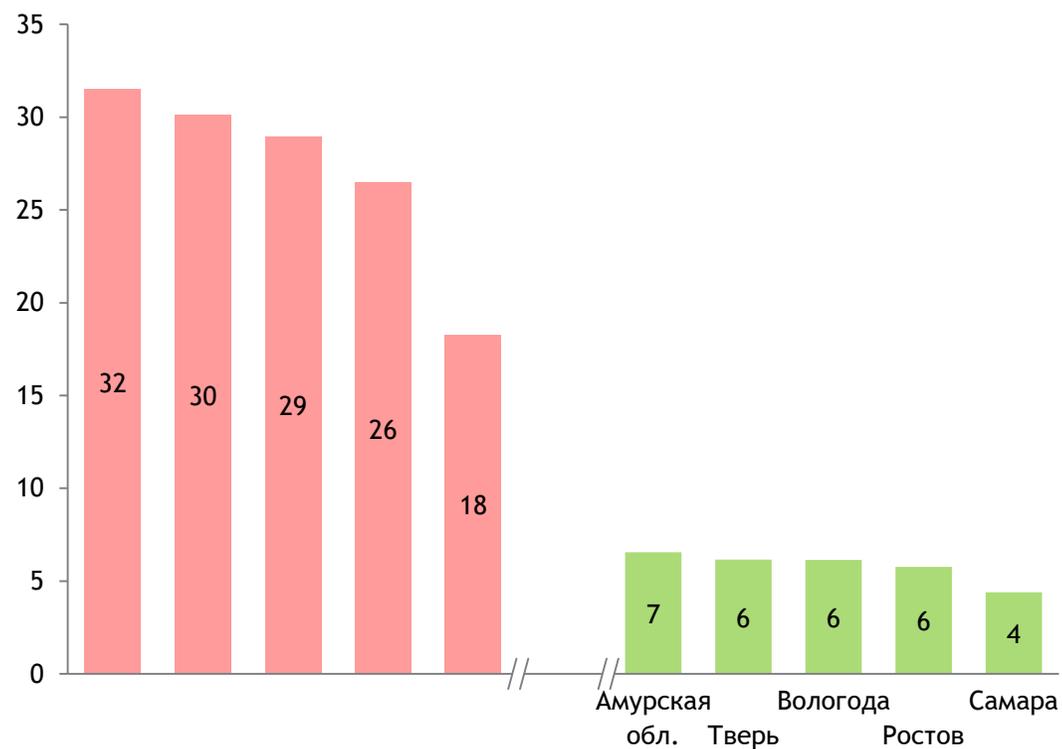
■ - регионы-лидеры

Наблюдаются существенные разрывы в эффективности работы одних и тех же служб, влекущие за собой разрывы в удовлетворенности

Пример 3 из 3: центры занятости населения

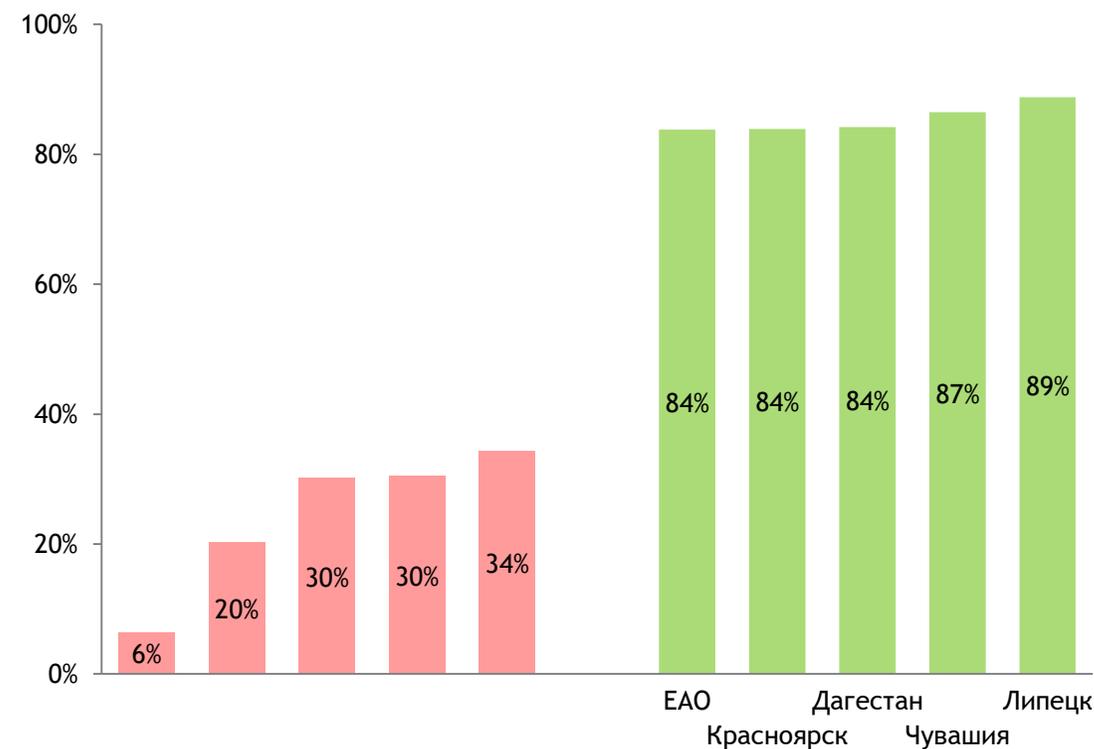
Время на постановку на учет в центре занятости населения¹

Время, дней



Доля трудоустроенных по итогам обращения в ЦЗН для поиска подходящей работы²

Доля трудоустроенных

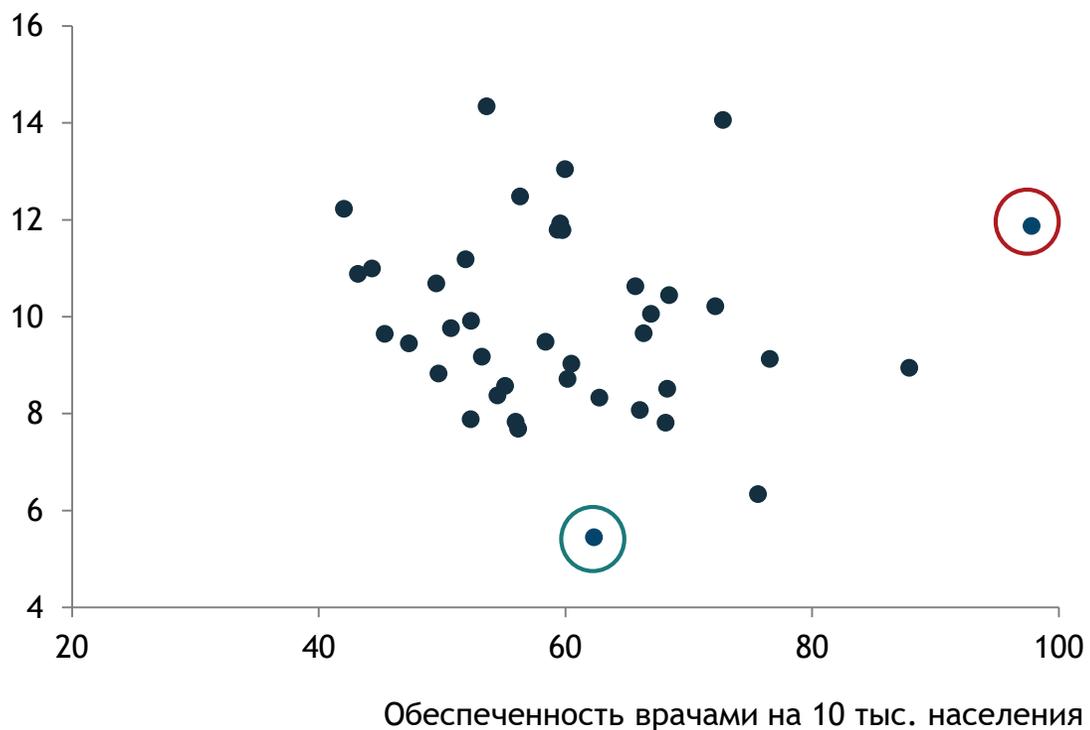


1. По результатам опроса ВЦИОМ 2020 г.

Во многом именно управленческие практики, а не высокая обеспеченность ресурсами определяют доступность услуг для жителей

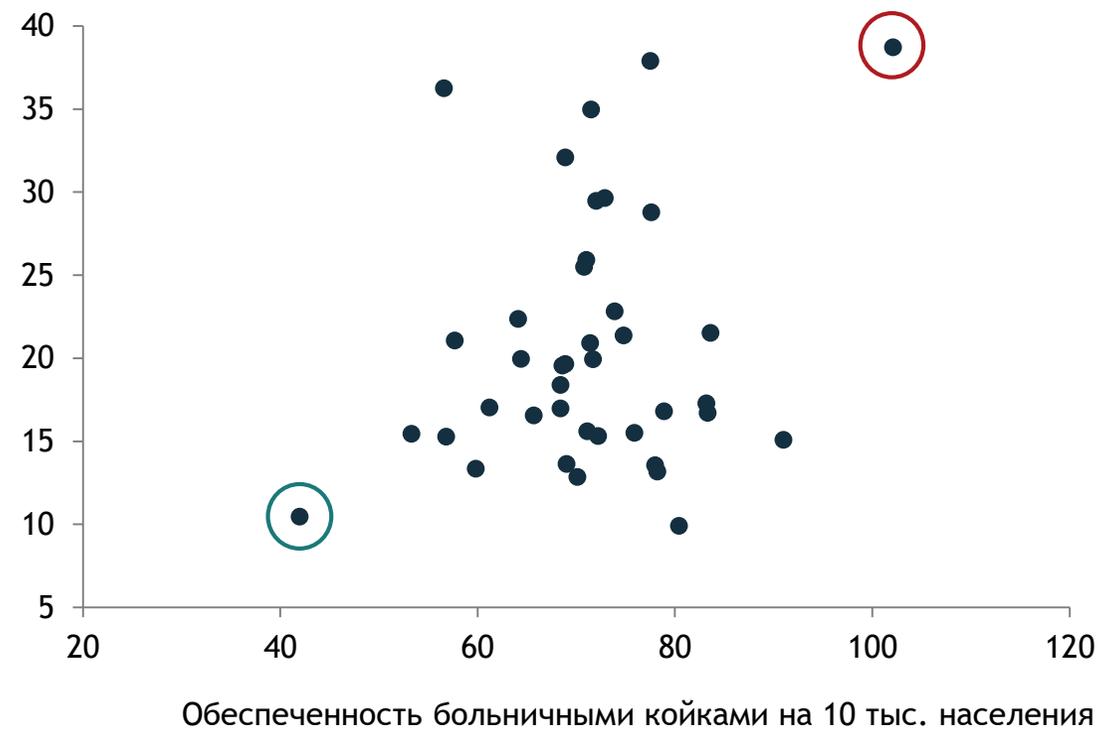
Доступность медицинских специалистов

Среднее время ожидания приема у профильного специалиста



Доступность плановой госпитализации

Среднее время ожидания плановой госпитализации в стационар по программе ОМС



Содержание

1. Ключевые элементы методологии Рейтинга 2021
2. Результаты Рейтинга 2021
3. Иллюстрация потенциала повышения качества жизни
4. Подробная методология Рейтинга 2021



Каждое направление оценивается в разрезе 10 элементов среды, соответствующих потребностям людей

Структура рейтинга включает **161** показатель, в т.ч. 77 опросных

		 Направление А. Удовлетворенность человека	 Направление Б. Объективные факторы среды	 Направление В. Динамика изменений среды	
Качество жизни	Медицинское обслуживание				17
	Образование и развитие				25
	Жилье и инфраструктура	Опыт в жизненных ситуациях, направленных на удовлетворение потребности	Статистическая оценка доступности и качества инфраструктуры и сервисов, наличия благоприятных условий	Статистическая оценка динамики доступности и качества инфраструктуры и сервисов, наличия благоприятных условий	32
	Потребление и досуг				27
	Чистота и экология				12
Отношения в обществе	Инклюзивность и равенство	<i>или</i>			6
	Безопасность	Субъективная оценка удовлетворенности потребности в рамках всех ЖС, где она проявляется			9
Отношения с государством	Государственные услуги и сервисы				5
	Социальная защита				11
Экономические возможности	Возможности для работы и своего дела				17
		28 показателей	97 показателей	36 показателей	

Направления А, Б, В сформированы на базе 3 групп факторов приверженности

Опыт жителей
измеряется при
помощи 28
показателей,
оценивающих
удовлетворенность в
жизненных
ситуациях,
актуальных для
широких групп
населения



Направление А "Удовлетворенность человека"

Медицинское обслуживание: удовлетворенность

- Удовлетворенность получением амбулаторной медицинской помощи

Оцените, насколько Вы/члены Вашей семьи остались удовлетворены поликлинической медицинской помощью в последний раз, когда ее получали (за последний год)?

- Удовлетворенность получением стационарной медицинской помощи

Оцените, насколько Вы/члены Вашей семьи остались удовлетворены медицинской помощью в больнице/стационаре в последний раз, когда ее получали (за последний год)?

Шкала оценки:

- 1 - Абсолютно удовлетворен (-на)
- 2 - Скорее удовлетворен (-на)
- 3 - Трудно сказать, удовлетворен или не удовлетворен (-на)
- 4 - Скорее не удовлетворен (-на)
- 5 - Абсолютно не удовлетворен (-на)

Факторы среды оценивались 97 показателями, измеряющими доступность, результативность/качество и эффективность критических элементов системы

Пример - медицинское обслуживание

	Условие	Показатель	Диапазон значений		
			Мин	Мед	Макс
 <p>Медицинское обслуживание</p>	Ia Доступность: обеспеченность ключевыми ресурсами	Среднее время ожидания приема у профильного специалиста	6,2	10,3	22,5
		Среднее время ожидания плановой госпитализации в стационар	5,5	13,1	71,2
	Iб Доступность: географическая	Доля населения, проживающего в 15-ти минутной пешей доступности от амбулаторных медицинских учреждений	1,9%	32,3%	62,3%
		Доля населения, проживающего в 20-ти минутной доступности на автомобиле по дорогам общего пользования от больниц, оказывающих экстренную помощь	25,3%	78,4%	99,7%
	Iв Доступность: финансовая	<i>Нет, т.к. мед обслуживание предоставляется бесплатно</i>			
	II Результативность и качество	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	67,6	72,7	83,4
	III Эффективность критических элементов системы	Доля злокачественных новообразований, выявленных на I и II стадии	37,8	56,2	64,4
		Доля граждан, сталкивавшихся с поборами в медицинских учреждениях	14,2%	36%	55,9%
		Доля сельских жителей которым доступен удаленный мониторинг здоровья	0%	28,3%	62,1%

В дополнение к
общей выборке
проводится опрос по
8 специальным
группам населения

Специальные группы населения, требующие отдельного внимания в рамках оценки

Группа 1. Люди с ограниченными возможностями здоровья, инвалиды и члены их семей

Группа 2. Люди старшего поколения (65+), находящиеся на диспансерном наблюдении по состоянию здоровья (люди, страдающие отдельными видами (или их сочетаниями) хронических неинфекционных и инфекционных заболеваний или имеющие высокий риск их развития) и/или получающие услуги по долговременному уходу

Группа 3. Люди, потерявшие работу и вставшие на учет в службе занятости

Группа 4. Семьи, обращавшиеся за получением социальных услуг

Группа 5. Женщины с детьми в возрасте до 3 лет

Дополнительные группы населения для сбора показателей для уточнения оценки по потребностям

Группа 6. Люди, получавшие среднее профессиональное образование

Группа 7. Медицинский персонал

Группа 8. Персонал дошкольных/школьных образовательных учреждений